

道德哲學導論

道德哲學是一套學問，焦點在於探討人們是怎樣作出涉及道德的選擇，以及如何決定一件事情是否合乎道德。

道德是關乎對與錯的概念。作出一個道德的抉擇是一個嚴肅的行為；它涉及我們有怎樣的行為，及這些行為背後的動機；同時亦涉及大眾及社會認為什麼是值得追求和保存的價值。



試想想「道德哲學」可包含哪些課題？



想一想：合乎道德的行為是否一定合乎法律？

有哪些事情是合法，卻不合乎道德的？

有哪些事情是不合法，卻是合乎道德的？



判定行為的是非對錯，涉及背後很多不同的原因，道德哲學家的工作便是探究這些原因，及判別這些抉擇是否合乎情理。道德哲學之所以重要，在於假若我們沒有合理的原因反對如謀殺、酷刑等，我們便沒有真正的理由去譴責這些行為。

有人認為決定一件事情的對錯，純粹是出於個人的感受，就像你決定要在魚肉燒賣加上豉油、辣椒油或醋一樣，是個人喜好，旁人無權批評。

亦有人指出道德抉擇與上述例子的層次不同，因為有關醬汁的討論並不涉及道德和理性。



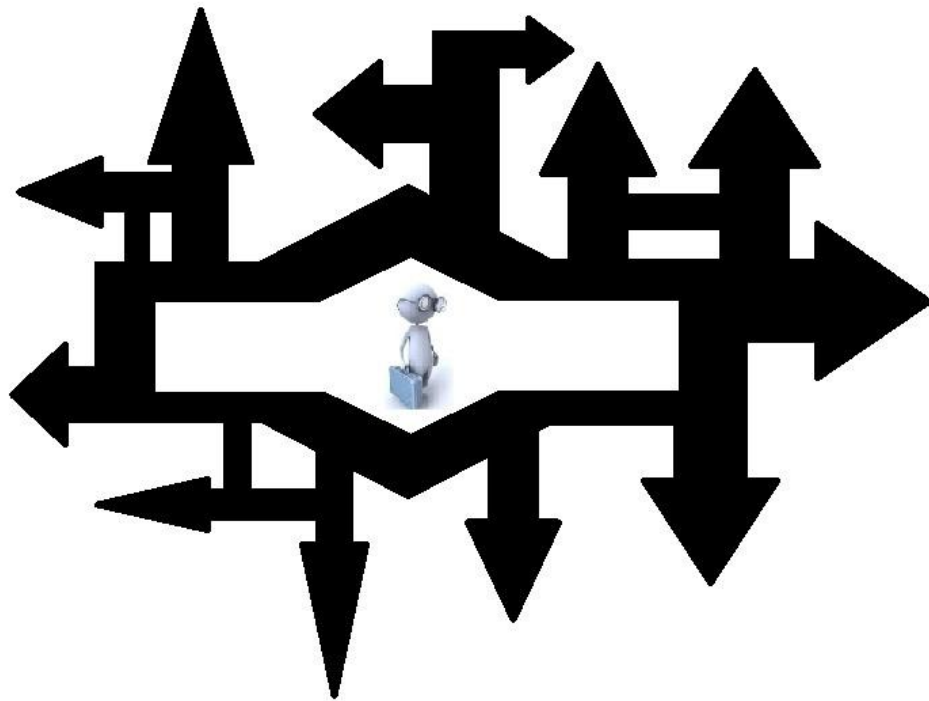
試想出一個支持「道德是個人口味」的論點。
這樣看待「道德」可能會引致什麼後果？

試想出一個支持「道德是個比個人口味更高層次的概念」的論點。
這樣看待「道德」可能會引致什麼後果？



判別什麼是對、什麼是錯，以及怎樣決定一些行為是否合乎道德，其實不是一條單程路。

如果你是圖中的人，你能夠想出多少可行的方向？



你認為走哪一個方向最好？為什麼？

為什麼我們要做合乎道德的行為？

在你有生之年，你可能曾經作出過不少涉及道德的決定，好像是：

1. 如果你無需付錢便可以從便利店取去一包糖果，而又不被發現，你會這樣做嗎？
2. 如果你答應了一個朋友為他做一些事，但他卻忘記了，你會提醒他嗎？



要從自己的好處及其他人的利益之間作出選擇，要從個人的慾望及你認同的規條中作出決定，是件容易的事嗎？



為何要理會其他人？做合乎自己利益的事，不是已經足夠了嗎？

因為這對其他人
不公平。

我並不在乎其他人。

因為這會帶來對
你不利的後果！



沒有人會發現的。



那麼，為何我們要遵從道德？

「裘格斯戒指的傳說」



著名哲學家柏拉圖（Plato）說了以下的故事。

從前在某一個國度，有一個貧窮的牧羊人，名為裘格斯。有一天，在他趕羊的時候，無意間發現了一座墳墓，內裡有一具佩戴著一枚黃金戒指的屍體。他發現這枚戒指具有魔力，帶上它的人便能隱形。他憑著這枚戒指，潛入了皇宮，並迷惑了皇后，最後更殺死了國王，奪取了王國。

參考資料：<http://webs.wofford.edu/kaycd/ethics/gyges.htm>

故事帶出如果人們有這隻戒指就可以逃避所有後果，我們必定會帶著它，然後為所欲為。



想一想：

如果你擁有這隻裘格斯戒指，你會怎樣做？

如果你知道你不會被發現，你最希望做出什麼行為？這些行為合乎道德嗎？

有什麼事情，即使你能逃避為後果負責任，你仍然不會做？為什麼？



規範倫理學



為什麼倫理學是重要的？



道德理論提供一些判斷行為對錯的方法，如果我們有「為何事情是對或錯」的基礎解釋，並以這些解釋為依據，我們便能判別某些事件是對或錯。

一般來說，判斷行為的理論可以分為兩個類別。

目的論（Teleology）：

涉及道德的判斷是建基於行為所帶來的影響。決定一個行為是好或壞，是以該行為所帶來的後果作為依據。人們憑著常識，考慮行為會引致什麼後果。不同人對怎樣判別後果好壞有不同的意見。有些人認為好的後果是指該行為有利於當事人，其他人卻認為因一件事而受惠的人數比受害的人數多，才是好的後果。

義務論（Deontology）：

否定「只有後果是重要」的概念。義務理論主張一個行為是對或錯並不取決於該行為所帶來的後果。不管後果是怎樣，有某些行為都必定是正確或錯誤的。即使帶出了一個好結果，有些行為依然是不對的。有人認為我們能依據行為背後的動機去判斷該行為的對錯，有些人卻認為正確的行為必須符合規則。



決定一個行為是對或錯，目的論著重一個行為發生後的事情，而義務論則著重行為發生時的事情。有些人只相信兩者其中一種理論，但事實上，我們很多時候都會同時用兩種理論去決定什麼是對、什麼是錯。

試分辨以下的陳述是屬於目的論、義務論或兩者皆是。

1. 看看醉酒駕駛帶來的死亡數字，你便會知道這是錯的行為。



2. 我知道學習是正確的事，所有的考試我都要及格！



3. 我永遠都不會參戰，因為殺人是對的。



4. 我要誠實，時常都要說出事實的真相。



5. 時刻都要服從你的上司。



6. 我長大後，一定不可以拿陌生人給的糖果。



做一做

以下有四個個案，跟你鄰座的同學討論，在相同的環境下：

- 你會怎樣做？
- 為何你這樣做？
- 你提出的理據反映你較傾向是個目的論者、義務論者或兩者皆是？



一天晚上，當你回到家時，發現你的住所正發生火警。你的父親及他的一位朋友都在家中，而大家相信這位朋友即將成功研發治癒愛滋病的藥物。你只有足夠時間救一個人，你會救哪一個？

你的朋友告訴你，她偷了中文科考試的試卷。你告訴她有另一個人被冤枉是偷卷的人，而且會被開除學籍。但你的朋友拒絕自首，你會怎樣做？

在你居住的城市中，有人決定開設一間售賣色情影片的連鎖式商店。作為一個知識份子，人們都關注你對這件事的立場。有些人覺得這會荼毒青少年，其他人則覺得人們應該有選擇娛樂活動的自由。同時，在經濟日益走下坡的時期，這間店鋪能夠為這社區提供大量工作職位，大大減低失業人口。你有什麼建議？

在一首被騎劫的郵輪上，劫匪發現有一個乘客不見了——那便是你的兒子。你知道他躲到密室去，並嘗試用流動電話報警。劫匪最終找到了他，並要你當場親手殺死自己的兒子，如果你不殺他，他們便會同時把他及另外十人都殺掉。你應否親手殺自己的兒子？



功利主義



功利主義重視一個行為的結果。功利主義者認為一個行為如果能為最多的人帶來最大幸福，便是正確的、道德的行為。



這是什麼意思？什麼是最大的幸福？

功利主義中，兩個最有名的提倡者作出了解釋。

傑里米·邊沁 (Jeremy Bentham) (1748—1832)

「大自然把人類置於兩大最至高無上的主人的統治下，那就是痛苦及歡樂。」

-“*An Introduction to the Principles of Morals and Legislation*”

穆勒 (John Stuart Mill) (1806—1873)

「功利主義認為如果行為在比例上傾向於引致幸福便是正確的，如果是傾向製造幸福的相反，便是錯誤的。幸福是指預期中的歡樂及沒有痛苦，不幸福就是指痛苦及喪失歡樂。」

-“*Essay on Utilitarianism*”



所以，對功利主義者來說，如果一個行為能為最多的人製造最大的幸福，便是正確的。而功利主義所指的幸福即為歡樂及沒有痛苦。

這個為最多的人製造最大的快樂的構想，被稱為「功利原則或最大幸福原則」。

最大幸福原則之下有三大思想，集合起來，你便可以對這個原則有更明確的了解。

1. 後果論／目的論／效益主義

後果論主張重視行為的後果，把之視為一個行為是對或錯的依據，如果一個行為帶出的後果是好的，行為便是對的。如果那些後果是壞，那個行為便是錯。

行為的後果是顯而易見嗎？

2. 享樂主義

享樂主義主張歡樂是唯一與生俱來的好事，而痛苦是唯一與生俱來的壞事。帶來歡樂的行為便是好的行為。帶來痛苦的便是壞的行為。



注意：

功利主義不同於享樂主義。享樂主義主張尋求自己的快樂，而功利主義則提出要為最多數的人爭取快樂。

3. 公正

對功利主義者來說，每一個人的歡樂及痛苦都同樣重要。每一個人都是獨一無二，而且不能忽視，如果你做一件事，你會因而有十倍快樂，而你做另一件事，其他人會有一百倍快樂，你便應該做會令其他人有一百倍快樂的事。

嬰兒是否應該與成年人視作同樣的單位來計算？

為何我們要力求快樂？

試想想你在生命上想追求什麼－金錢？名譽？幸福的婚姻？這些願望看來都是合理的，但我們想要這些東西的背後，究竟是為了什麼？

我們可能會問「為何你想要金錢？」但當有些人說他們在生命中想要的東西是快樂，我們卻不會問：「你為何想要快樂？」我們有需要去解釋為何想要快樂嗎？



快樂是一些值得獨立存在的東西。

看看人們認為什麼是重要，我們會發現，都是因為那些東西會給他們快樂。這樣看來，快樂極大化似乎是一個用作決定什麼是好行為的方法。



那麼，追求一個安定的社會或和諧家庭又如何呢？為何只是追求快樂？

我們假設人們追求快樂，不是只想自己得到快樂嗎？但在功利主義下，為了給最大多數人得到快樂，你可能需要犧牲個人的快樂，那不就是等於痛苦嗎？



計算快樂

邊沁的享樂計算法

要實踐功利主義，我們需要計算及量度痛苦和快樂。如果我們不能量度這些東西，我們便無從知道自己能否為最多數人帶來最大快樂（功利主義的目標）。



快樂和痛苦的體驗是很複雜的。一件事情當中可能包括了快樂及痛苦的感受。那麼我們怎樣計算這些經驗的總值呢？就這個問題，邊沁提出了「享樂計算法」。

根據他的說法，有某些指標可以幫助我們，計算一個經驗能帶給我們多少快樂或痛苦。我們要考慮：

- 這個經驗有多強烈
- 這個經驗維持了多久
- 這個經驗會否延續出類似的體驗
- 有多少人會被這個經驗影響



穆勒的「高級快樂」及「低級快樂」

穆勒(Mill)對功利主義的描述與邊沁(Bentham)不同，穆勒認為除了快樂的數量外，快樂的質素也是重要的。穆勒亦相信一些快樂是較重要和較應被重視的。

「某種類的快樂是更令人嚮往及更珍貴的，這與功利原則沒有抵觸。」

有人指責功利主義承認一些不被大多數人接受的快樂（如那些殘酷的守衛享受的歡樂）。穆勒指出從虐待其他人而得到的快樂比受害人所受的痛苦之價值低很多，所以它不符合功利主義，虐待的行為並不得到允許。

哪些歡樂是「較高級」，哪些是「較低級」？

「較高級」－智力上的歡樂，例如：閱讀、辯論、學習

「較低級」－生理上的歡樂，例如：飲食、溫飽、性



穆勒怎樣解說這個區別？

1. 動物與人類都體驗過生理上的歡樂，但擁有智力上的歡樂令人類有異於動物。
2. 曾體驗這兩種的歡樂的人都會選擇智力上的歡樂。



第二句陳述一定是對嗎？總有一些人會選擇生理上的歡樂多於智力上的吧？

我們怎樣準確地決定哪些是較高級或較低級的歡樂？

穆勒說我們要向他所稱為「智慧的判官」請求意見。「智慧的判官」是指曾體驗這兩種歡樂的人，如果他們持續選擇某一種的歡樂，那一定是較高級的歡樂。



你認為在以下的列表中，哪些是「較高級」的歡樂？哪些是「較低級」的歡樂？
把它們列入「較高級」及「較低級」的標題下。

可能存在的歡樂：

- 擁有朋友

品嚐珍饈百味

看舞台劇

做運動

散步

飲水

付出愛

線上遊戲稱霸

環遊世界

免試入大學
- 擁有金錢

下棋

去聽天王音樂會

飲香檳

閱讀小說

擁有權力

接受愛

擁有美貌

看電影

買最流行的衣服



較高級：(在你曾經歷過的歡樂方加上「✓」)較低級：(在你曾經歷過的歡樂方加上「✓」)

●	●
●	●
●	●
●	●
●	●
●	●

與你的組員比較你的列表，結果相同嗎？
嘗試根據穆勒的說法排列一次，結果如何？



對後果估計錯誤，怎麼辦？
怎樣評價好心做壞事，黑心反而做了好事？

功利主義分別出現了兩大陣營——規條功利主義和行為功利主義。

規條功利主義



相比探究每一個行為會否為最多人帶來最大的快樂，規條功利主義者嘗試尋求一些會為最多人帶來最大快樂的規條，然後以這些規條，作行為抉擇指引的過則。

某些行為已被評估為「能否為大多數人帶來最大的快樂」，我們在判斷個別行為時，亦應依據此大原則考慮。

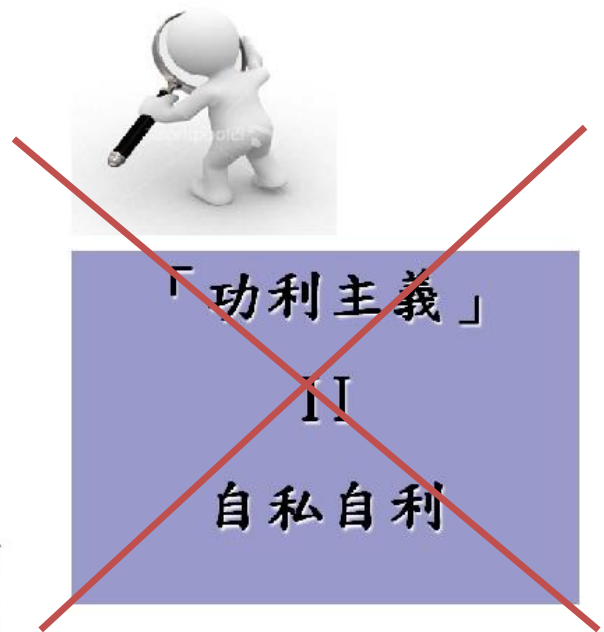
行為功利主義



- 對於某行為能否「為大多數人謀取最大的快樂」，每一個事件都有其獨特性，不可以將某道德原則推廣至全人類之上，因此只可以推斷出——「在此時、此刻、此情、此境中，某某行為是道德或不道德。」
- 例：我們不能夠簡單地判斷誠實就是道德的，因為有人說謊是基於善意，為了大多數人的利益而說謊，因此所有事情都要個別去判決。

行為功利主義	規條功利主義
著重事件的獨特性	著重有否遵循規條
視乎結果有否帶來最大裨益	視乎結果有否帶來負面後果

- 功利主義是一種**後果論**。
- 其次，功利主義所納入計算的**功效是**針對**所有人來說的**，甚至是以全宇宙來衡量的



做一做，看看你能找出多少有關規條功利主義的概念！

一宗涉及數千萬元的犯運毒品案即將開審，一名打算出庭指證案中主腦的證人在前往法庭途中被襲，身受重傷，幸好經十多個小時搶救後，情況終趨穩定。警方相信是牽涉案件的犯罪集團派人殺人滅口，因此決定向外公佈證人已傷重身亡，以確保證人安全。大批市民在網上悼念，感歎「死者」為公義犧牲。一個月後，被押後的案件再次開審，該名證人現身頂證，最後主腦及數名同謀被判處終身監禁。



假設你是一個規條功利主義者，你會怎樣評價以上事件？

太好了！終於把壞人關進牢裡！社會上少了幾個作惡多端的壞分子！

雖然把壞人定罪了，但這次事件中，警方欺騙公眾，會影響警隊誠信！

警方利用媒體發放虛假消息，我們以後還能相信他們嗎？

犯罪集團心狠手辣！若他們得悉搶救成功，還不會再到醫院暗殺證人嗎？





想一想：在以下個案中，功利主義者會作出什麼建議？

家明跟一名友人流落在一個山頭上，他用他的流動電話求救，但拯救隊要六個小時後才到達。家明只有半樽水，而他的朋友丁點水都沒有了。家明感到很口渴，但朋友看起來很虛弱。家明應該把水留給自己或是把它讓给朋友呢？



子平是一個善良的人，朋友遇到困難，都會抽空開解他們。他現在就讀高中，能否考入大學取決於他的成績。他的夢想是主修傳理系，然後晉身電視行業。在文學科（他最愛的科目）考試前一天的傍晚，他收到了朋友達榮的電話留言，說自己剛發現女朋友移情別戀，他感到十分心煩，需要找人傾訴。子平知道如果回電給達榮，他便會用上了整天可以用作溫習的所有時間。但如果他明天才致電給達榮，達榮整晚都會感到沮喪。

- a) 子平應該回電給達榮跟他傾談嗎？
- b) 子平應該抽空與達榮討論這件事嗎？

思雅的祖母留了一筆巨款給她。她又有一份待遇優厚的工作，可以舒適地生活。思雅有一個表姐，她是一個單親媽媽，要養育兩個小孩，而且她的薪金並不高。因為二十前她跟祖母就她與男朋友的事情意見不合，祖母沒有留任何錢給她。

- a) 思雅應否保留那些錢？
- b) 思雅應否把那些錢交給表姐？



功利主義的優點及缺點

你認為功利主義怎樣？這是一個去決定什麼是對、什麼是錯的好方法嗎？

以下是一些功利主義的優點及缺點，你認為其中一方的論點超過另一方嗎？



順應人的生存現實

快樂及痛苦是真實的，在人類的生活當中佔很重要位置，而功利主義肯定了他們的角色

現實中不能分配快樂

應該怎樣決定要追求很多「只感到一點點開心的人」還是小部分「很開心的人」？

顧及所有人

它強調每個人的感受都一樣重要，道德上，這是正確而實際的

是否所有人都一樣重要？

一般來說，人們對某些人（例如家人）有特別的責任，而且一些事令一個人開心，並不等於也會令其他人開心，前者甚至會因此感到痛苦

不偏不倚

功利主義講求事件獨特性，只以結果來衡量好壞，可迴避處理道德間的衝突和矛盾

計算困難

要預計一些行為的後果是困難的，亦很難識別後果的影響程度。如果有人救了一個嬰兒，他長大後卻成為了一個殺人犯，這是救人者可預期的後果嗎？

簡單

涉及的概念不多，只在乎行為的後果。
不用兼顧其他東西，如行為的動機及人們的權利

忽略公義

一個無辜的人因犯罪被罰，可以達到阻嚇其他人犯法的效果，為社會帶來更大幸福，但這合乎公義嗎？而且人們的權利和行為背後的動機不是很重要嗎？

功利主義的世界



試想想你對功利主義有什麼認識，列出你認為一個純粹功利主義的世界會是怎麼樣的。

你會想住在一個功利主義世界嗎？為什麼？